ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-06/21

в отношении адвоката

Н.А.А.

г. Москва 28 июня 2021 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.05.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Н.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 23.05.2021 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Н.А.А., в котором сообщается, что адвокат нарушил Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., действовал вопреки законным интересам доверителя А.В.Ф., оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н.А.А. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* копия сопроводительного письма Совета адвокатской палаты города Москвы (Исх.№1880 от 29.04.2021г.) о направлении материалов на 1-м л.;
* копия ордера № Х от 24.09.2020г. на 1-м л.;
* копия протокола очной ставки от 24.09.2020г. на 6-ти л

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что в период ограничения свободного передвижения по г. М., связанных с коронавирусной опасностью и распространения массовых заболеваний от инфекции COVID-19, он 23 сентября 2020 года оказывал юридическую помощь доверителю в отделе дознания в ОВД России по району Ю. г.М. Когда адвокат находился в отделении полиции, к нему подошли два человека, которые попросили оказать юридическую помощь их «родственнику» А.В.Ф., обвиняемому в совершении преступления по ст.161 УК РФ, находящемуся под стражей в СИЗО-Х. Адвоката упросили участвовать в следственных действиях и на очной ставке 24.09.2020 года, проведение которой планировалось в СИЗО. 23.09.2020 года было оформлено и подписано соглашение на оказание юридической помощи обвиняемому на следственных действиях при проведении очных ставок с потерпевшими, с отсрочкой оплаты на три дня. Соглашение было подписано лицом, представившимся братом А.В.Ф.

Следователь отдела МВД России по району Ю. г. М. был уведомлен о том, что в следственных действиях 24.09.2020 года будет участвовать адвокат по соглашению. Был составлен и предъявлен следователю на обозрение ордер на участие в следственном действии по соглашению. В материалы дела ордер не приобщался, т.к. соглашение требовало одобрения и согласия на защиту. 24.09.2020 года в 07.00 адвокат прибыл в СИЗО-Х, где вместе со следователем и потерпевшими прошел в следственный кабинет (после четырехчасового ожидания в очереди). На входе в СИЗО-Х и в окне оформления требований у адвоката потребовали предъявить копию ордера, но так как копии у адвоката не было, он передал сотрудникам СИЗО выписанный ранее ордер. После ожидания в следственный кабинет был доставлен обвиняемый А.В.Ф., которому адвокат в присутствии следователя представился, сообщил, что является адвокатом и будет защищать А.В.Ф. на очной ставке, и что от него требуется подпись в соглашении. Адвокат предоставил соглашение и просил его подписать. Обвиняемый дал устное согласие на его защиту на следственном действии от 24.09.2020 года, но подписывать соглашение отказался. По просьбе следователя, адвокат выписал еще один ордер №23 от 24.09.2020 года, в котором по ошибке указал основание – ст.51 УПК РФ. Ошибку исправлять не стал с согласия следователя, т.к. больше с собой ордеров с печатью у адвоката не было. Следователю для обозрения также было представлено соглашение в защиту А.В.Ф. и обвиняемый в присутствии следователя подтвердил, что доверяет осуществлять его защиту на следственном действии.

Затем в объяснениях адвокат подробно описывает возникший конфликт,в ходе которого обвиняемый отказался от участия в очной ставке, и был выведен из следственного кабинета.

Далее адвокат указывает, что после этого он уведомил следователя, что не может принимать участие в очной ставке. Попросил следователя предоставить обвиняемому другого адвоката по назначению и перенести следственные действия. Следователь сообщила, что обвиняемый так ведет себя и с другими адвокатами, прибывшими для оказания юридической помощи, более десяти адвокатам обвиняемый уже заявлял отвод. Поэтому адвокаты, прибывающие по распределению системы бесплатной юридической помощи, отказываются защищать А.В.Ф. после общения с ним. Следователь обратилась в оперчасть СИЗО-Х с просьбой предоставить на следственные действия другого адвоката, но ей было отказано из-за отсутствия свободных адвокатов, вызвать другого адвоката из АП г. М. или по агрегатору было невозможно.

После этого следователь попросила адвоката остаться и участвовать в следственном действии при проведении очной ставки с обвиняемым, т.к. письменного отказа от защитника А.В.Ф. подано не было. Ситуация была исключительной и разрешить возникшую проблему иным образом было невозможно, поскольку потерпевший заявил, что в другой день он приехать не может. Следователь также находился в безвыходной ситуации, поскольку срок следствия истекал, а для продления в Прокуратуру РФ было необходимо предоставить сведения о проведенных следственных действиях. Срок содержания по стражей А.В.Ф. тоже подходил к концу и, зная об этом, обвиняемый всячески пытался сорвать проведение очной ставки и любыми путями добиться освобождения из-под стражи. В связи с этими непредвиденными и исключительными обстоятельствами, следователем было принято решение продолжить следственные действия в прежнем составе и с участием того же адвоката, «заверив меня решить вопрос с вынесением постановления о привлечении защитника по назначению ст.51 УПК РФ», после письменного отказа обвиняемого. Перед тем как приступить к следственным действиям с обвиняемым была проведена консультация с убеждением, что его защита будет осуществляться в рамках строго соблюдения закона и защиты его интересов.

Затем была проведена очная ставка, в ходе которой обвиняемый сделал заявление, что он обжалует действия следователя и напишет жалобу на адвоката, отказался подписывать протокол.

О том, что адвокат нарушает установленные правила о назначении защитника в уголовном судопроизводстве, ему известно не было. Ошибку, допущенную при оформлении ордера, в части неправильного оформления оснований выдачи адвокат признает. Предъявленные претензии со стороны руководства ФПА РФ осознал, признал, и просит урегулирования и прощения.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.06.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что соглашение на участие в деле не было подписано доверителем по причинам, которые не зависели от него. При свидании с подзащитным Антоновым он предоставил ему для подписания проект соглашения, согласованный ранее с его родственниками, но тот отказался его подписывать, а затем устно отказался от защиты со стороны адвоката Н.А.А. Когда следователь затем в тот же день вынес постановление о привлечении адвоката Н.А.А. на основании ст. 51 УПК РФ и провел следственные действия с участием адвоката Н., подзащитный А. не возражал против продолжения защиты. Адвокат также не усматривал препятствий в том, чтобы оказать помощь следствию и подзащитному в условиях непредвиденной ситуации, и принять участие в следственных действиях в качестве защитника на основании ст. 51 УПК РФ.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

У Комиссии возникает обоснованное сомнение в существовании соглашения на защиту А.В.Ф., заключенного, по утверждению адвоката, с родственником обвиняемого. О том, что соглашение на осуществление защиты А.В.Ф. с адвокатом никогда не заключалось свидетельствуют описание адвокатом обстоятельств заключения соглашения («подошли два человека, одна из неизвестных была женщина»), описание адвокатом стадии уголовного судопроизводства на которую он, по его утверждению, принял поручение («упросили участвовать в качестве защитника на следственных действиях и на очной ставке 24.09.2020 года», отсутствие оплаты по указанному соглашению («с отсрочкой оплаты на три дня»), непредоставление адвокатом Комиссии текста соглашения с данными брата доверителя («соглашение было подписано лицом, представившимся родственником А.В.Ф. (братом)»), отсутствие в материалах дела ордера на осуществление защиты по соглашению (адвокат объясняет это передачей ордера при входе сотрудникам СИЗО), наличие в материалах дела ордера с указанием основания – ст.51 УПК РФ (ссылка адвоката на допущенную при заполнении ордера ошибку Комиссия считает неубедительной).

Ссылка адвоката на некое соглашение не объясняет, как адвокат, принявший, по его утверждению, поручение на осуществление защиты с предметом «оказание юридической помощи обвиняемому А.В.Ф. при проведении очных ставок с потерпевшими» намеревался оказывать квалифицированную юридическую помощь доверителю, если он не ознакомился предварительно (до очных ставок) с материалами уголовного дела, с которыми к данному моменту он мог знакомиться в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Из объяснений адвоката следует, что после заключения соглашения 23.09.2020 года он уведомил следователя, что 24.09.2020 году адвокат будет участвовать в следственных действиях. Кроме этого уведомления, адвокат не принял никаких мер, чтобы иметь возможность при участии в очных ставках с потерпевшими оказать доверителю надлежащую юридическую помощь.

Адвокат в объяснениях обоснованно придает правовое значение факту получения от обвиняемого согласия на осуществление его защиты, если соглашение заключено с иным лицом в интересах доверителя. В то же время указывает, что А.В.Ф. письменного согласия на осуществление его защиты адвокатом дано не было. Поскольку законодательством об адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то требования части 1 статьи 50 УПК РФ о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением (согласие на осуществление защиты) должно быть сделано в письменной форме. Следовательно, адвокат (даже в рамках выдвинутой им версии) не мог осуществлять защиту интересов А.В.Ф. на основании соглашения. Но как уже установлено, в распоряжение Комиссии не представлено никакого экземпляра соглашения.

При таких противоречивых, неубедительных и бездоказательных объяснениях адвоката, Комиссия принимает во внимание в качестве объективного доказательства основания участия адвоката в следственных действиях 24.09.2020 года, выданный им и приобщенный в материалы уголовного дела ордер № Х от 24.09.2020г., где в качестве основания участия указана ст.51 УПК РФ.

Комиссия полагает, что, принимая защиту обвиняемого 12 февраля 2021 года, адвокат действовал в нарушение Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

В соответствии с п.п.3 п.4.1. указанных Правил, установлен принцип территориальности, который означает запрет адвокатам, сведения о которых внесены в реестр АПМО, принимать участие в делах по назначению за пределами территориальных границ Московской области.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

 В силу п.п. 4 п. 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

 При установленных Комиссией обстоятельствах, адвокат был не вправе приступать к защите А.В.Ф. без направления в установленном порядке требования из Центра СЮП АПМО, которое не поступало адвокату, не могло поступить и быть принятым адвокатом, поскольку следственное подразделение СО УМВД России по району Ю. г. М. не относится к следственным подразделениям, относящимся к ведению Центра СЮП АПМО, принимать участие в защите по уголовным делам, находящимся в производстве этого подразделения в порядке ст.50-51 УПК РФ могут только адвокаты АП г.Москвы.

 В соответствии с п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

 Участие адвоката в очной ставке без законного основания (соглашение или назначение), вопреки интересам доверителя, свидетельствуют о нарушении адвокатом п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА.

 В соответствии с п.п.1-2 ст.5 КПЭА профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 Комиссия считает установленным, что адвокат совершил действия, направленные к подрыву доверия, заключающиеся в следующем.

 В объяснениях адвокат указал, что уведомил следователя о том, что не может осуществлять защиту А.В.Ф., т.к. обвиняемый высказал свое нежелание вообще участвовать в очной ставке и давать показания, но затем адвокат остался и участвовал при проведении следственных действий после того как выяснил следующие факты со слов следователя, свидетельствующие о непредвиденности и исключительности ситуации. У обвиняемого А.В.Ф. уже сменились более десяти адвокатов; следователю отказали в оперчасти СИЗО-Х в предоставлении адвоката, из-за отсутствия «свободных адвокатов» (!); вызвать другого адвоката из АП г. М. или «по агрегатору» (!) было невозможно, потерпевший заявил, что в другой день он приехать не может, так как его на один день отпустили из медучреждения, следователь также находился в безвыходной ситуации, поскольку срок следствия истекал, а для продления в Прокуратуру РФ было необходимо предоставить сведения о проведенных следственных действиях; срок содержания по стражей А.В.Ф. тоже подходил к концу и, зная об этом, обвиняемый всячески пытался сорвать проведение очной ставки и любыми путями добиться освобождения из-под стражи.

 После этого адвокат принял решение остаться при проведении очной ставки. Все перечисленные выше обстоятельства и факты не имеют никакого отношения к правам и охраняемым законом интересам доверителя, не отражают сути адвокатской деятельности, их учет при принятии решения о продолжении защиты адвокатом свидетельствуют, по мнению Комиссии, о непонимании адвокатом основных базовых ценностей адвокатской деятельности.

 В соответствии с п.1 ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. В обязанности адвоката при осуществлении защиты доверителя по уголовному делу не входит учет интересов потерпевших и следователя вопреки законным интересам доверителя.

 Присутствие адвоката при проведении очной ставки, без ознакомления с материалами дела (в предусмотренной законом части), без согласования позиции защиты с доверителем, являлось имитацией защиты и попыткой легализовать проведение очной ставки, проведенной с грубым нарушением порядка назначения защитника.

 Подобные действия, направлены к подрыву доверия, как к адвокату, так и к адвокатуре.

 Таким образом, Комиссия считает установленным, что адвокат допустил нарушение Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., явившись 24.09.2020 года для участия в очной ставке доверителя Антонова В.Ф.; действовал в нарушение п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА вопреки законным интересам доверителя А.В.Ф., принимая участие в очной ставке, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту; нарушил п.2 ст.5 КПЭА учитывая при принятии решения о продолжении присутствия при проведении очной ставки не законные интересы доверителя, а интересы следователя и потерпевшего.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Н.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: нарушения Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., выразившегося в явке 24.09.2020 года для участия в очной ставке с участием доверителя А.В.Ф.; нарушения п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в действиях вопреки законным интересам доверителя А.В.Ф. при проведении очной ставки; нарушения п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в принятии решения адвокатом о продолжении присутствия при проведении очной ставки в интересах следователя и потерпевшего, а не в целях защиты прав и законных интересов доверителя А.В.Ф.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.